

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1022

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: Candidatul probează, în general, capacitatea de analiză și sinteză. Concluzia se poate desprinde din faptul că argumentația este bine structurată, într-o strânsă legătură cu probele administrate în cauză (hotărârile nr. 11 și 24 selectate de comisie). În unele situații, motivarea este restrânsă, în contextul în care

litigiile de contencios administrativ pe care candidatul le-a soluționat implicau un număr mai redus de probleme juridice (hotărârile nr. 1, 4 și 10 selectate de comisie). În unele hotărâri este menționată depunerea întâmpinării de către intimat, fără ca apărarea acestuia să fie expusă rezumativ (hotărârile nr. 3, 5, 7, 9, 14, 15, 17, 19, 22 și 27 selectate de comisie). Calitatea unora dintre lucrări este afectată de prezentarea excesiv de detaliată a circumstanțelor cauzei, care generează o disproporție în raport cu motivarea propriu-zisă (hotărârile nr. 2, 9, 16, 25, 29 și 30 selectate de comisie). În cuprinsul unor hotărâri sunt preluate nefiltrat susținerile părților, pe alocuri cu menținerea persoanei I (hotărârile nr. 2, 9, 10, 13, 17, 18, 21, 22, 25, 28, 29 și 30 selectate de comisie). În hotărârile nr. 5, 11 și 12 selectate de comisie, criticile formulate de recurenți nu sunt încadrate în motivele de casare prevăzute la art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: În general, hotărârile analizate sunt coerente, existând o succesiune logică a ideilor și o coroborare a statuărilor judecătorești cu probe administrate în cauză. Se pot identifica deficiențe de ordin redacțional (redactare cu erori de scriere - hotărârile nr. 2, 18, 19, 21 și 23 selectate de comisie) sau gramatical (redactarea hotărârilor, parțial, fără diacritice - hotărârile nr. 2, 8, 17 și 20 selectate de comisie), aspecte de natură a afecta coerența în exprimare și a conserva impresia unui aspect neîngrijit al lucrărilor. În unele hotărâri se regăsesc exprimări mai puțin riguroase („În logica arătată de instanța de fond...” - hotărârea nr. 16 selectată de comisie; „Instanța de fond a demonstrat ca nu a înțeles nimic din economia acestui dosar, nu cunoaște deloc aspecte din marketingul cu produse energetice”; „Nimic din aceste lucruri nu au fost făcute” - hotărârea nr. 18 selectată de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 11,5 puncte

Motivare: În general, hotărârile analizate respectă exigențele unei argumentări clare și logice, neexistând dificultăți în decelarea motivelor în baza cărora s-a tranșat conflictul juridic într-un anumit sens. Cu excepția criticilor reținute la pct. a) și b), în ipotezele în care se pronunță o hotărâre contrară celei a primei instanțe, rațiunea acestei soluții este explicată clar și logic (hotărârile nr. 3 și 17 selectate de comisie), observându-se că în cazul celorlalte hotărâri selectate de comisie, prin care s-au pronunțat soluții de casare, s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe. Acolo unde se impune, se valorizează jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (cauze care au ca obiect contestarea unor taxe referitoare la înmatricularea autovehiculelor), jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 7, 8, 15, 17 și 18 selectate de comisie) și a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (hotărârea nr. 24 selectată de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 3,5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, în anii 2015, 2017 și 2018, numărul ședințelor de judecată la care candidatul a participat s-a situat peste media secției în cadrul căreia și-a desfășurat activitatea, iar în restul perioadei evaluate, s-a situat sub media secției. Numărul cauzelor la judecata cărora a participat s-a situat, de regulă, peste media secției. Numărul hotărârilor neredactate în termen a depășit media secției în perioada 2014 – 2015, și s-a situat sub media secției în anii următori.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35 puncte

Data: 14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal

.....
.....
.....
.....